



Sveučilište Jurja Dobrile u Puli

Sveučilište Jurja Dobrile u Puli

Ured za strateško planiranje i osiguranje kvalitete

**IZVJEŠĆE O REZULTATIMA POSTUPKA SUMATIVNE EVALUACIJE
NASTAVNOG RADA I KOLEGIJA STUDENTSKIM ANKETAMA
U ZIMSKOM SEMESTRU AKADEMSKE 2018./2019. GODINE**

Sukladno odluci Glavnog odbora za kvalitetu Sveučilišta i politici Sveučilišta o vrjednovanju nastavnog rada¹, u zimskom semestru akademske 2018./2019. godine proveden je postupak evaluacije nastavnog rada i kolegija studentskim anketama u razdoblju **od 21.1.2019. do 25.1.2019.**

U akademskoj 2017./2018. godini evaluacija se nije provodila zbog rada na novom konceptu vrjednovanja nastave, ali i povećanja broja sastavnica.

Ovog semestra u istraživanju je sudjelovalo **pet sastavnica** Sveučilišta: Fakultet ekonomije i turizma „Dr. Mijo Mirković“ (FET), Filozofski fakultet (FF), Fakultet za interdisciplinarne, talijanske i kulturološke studije (FITIKS), Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti (FOOZ), te Odjel za tehničke studije (OTS).

Ukupan broj evaluacija: **8538**, od čega 5841 sa sastavnica FF, FITIKS, FOOZ i OTS, te 2697 evaluacija s FET-a.

FF, FITIKS, FOOZ i OTS izvršili su evaluaciju prema dosadašnjem upitniku, dok je FET primijenio **novi, testni upitnik** za procjenu kvalitete nastavnog rada i kolegija.

Primijenjen je novi koncept provođenja istraživanja. Studentska anketa provodila se **online** putem; na stranicama Sveučilišta/Fakulteta objavljena je poveznica za evaluaciju. Studentima je anketar dao pristupnu šifru za kolegij i oblik izvođenja, te se po pristupanju anketi posebno evaluirala nastava i posebno seminari/vježbe.

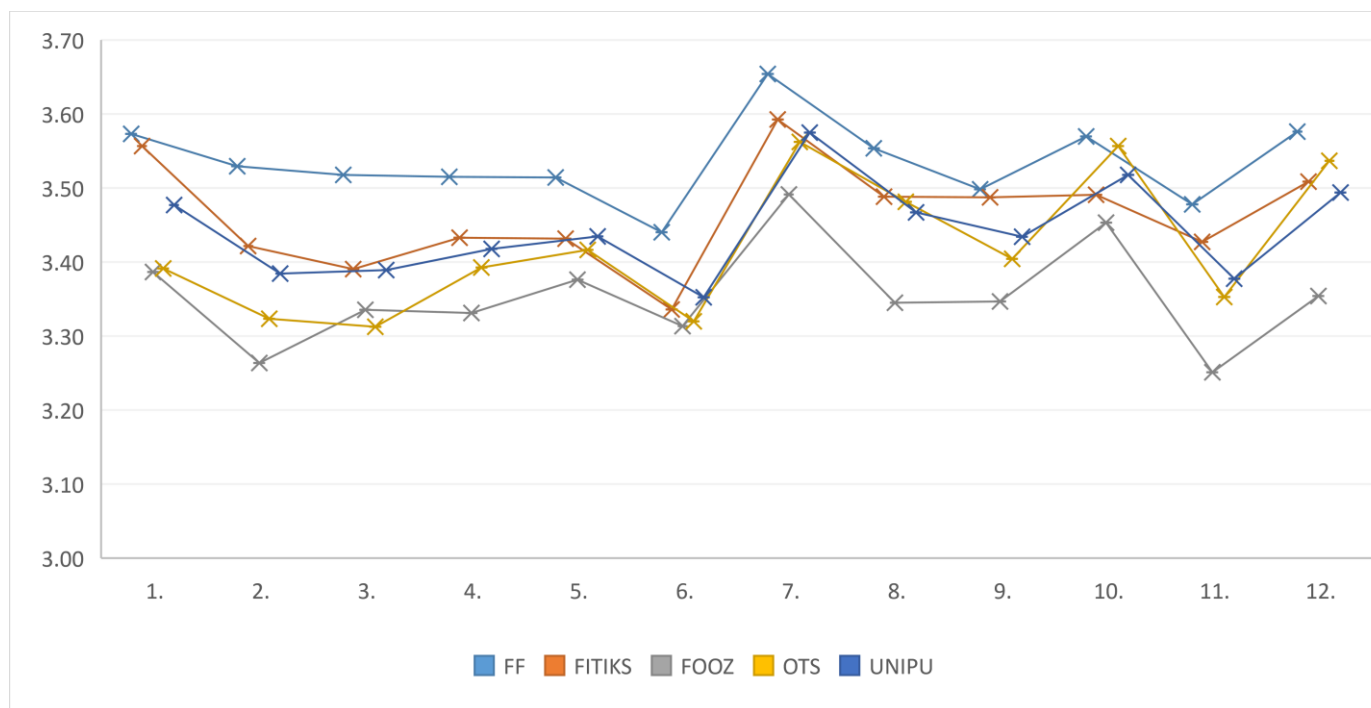
¹ Dostupno na: <http://unipu.hr/fileadmin/datoteke/kvaliteta/Politika-studentsko-vrjednovanje.pdf>



Evaluaciju su provodili studenti Sveučilišta koji su za to bili posebno obučeni, a pripremu i koordinaciju provedbe te obradu prikupljenih podataka izvršio je Ured za strateško planiranje i osiguranje kvalitete.

S obzirom na promjenu metodologije izvedbe anketiranja i promjenu sadržaja upitnika, ali i obrade i analize podataka te internih okolnosti, obrađen je samo segment **procjene nastavnika kroz dvanaest tvrdnji**, prema cjelokupnom uzorku, točnije prema četirima sastavnicama koje su koristile jednake upitnike za procjenu kvalitete:

		FF	FITIKS	FOOZ	OTS	UNIPU
1.	Nastavnica/Nastavnik je bila/bio pripremljena/pripremljen za predavanja.	3.57	3.56	3.39	3.39	3.48
2.	Nastavnica/Nastavnik je predavala/predavao na meni razumljiv način.	3.53	3.42	3.26	3.32	3.38
3.	Nastavnica/Nastavnik je koristila/koristio primjere koji su mi koristili za bolje razumijevanje gradiva.	3.52	3.39	3.34	3.31	3.39
4.	Nastavnica/Nastavnik je predavala/predavao s entuzijazmom.	3.52	3.43	3.33	3.39	3.42
5.	Nastavnica/Nastavnik je poticala/poticao interakciju.	3.51	3.43	3.38	3.42	3.43
6.	Nastavnica/Nastavnik je davala/davao korisne povratne informacije o mome radu.	3.44	3.34	3.31	3.32	3.35
7.	Nastavnica/Nastavnik se prema meni odnosila/odnosio s poštovanjem.	3.65	3.59	3.49	3.56	3.57
8.	Nastavnica/Nastavnik je bila/bio otvorena/otvoren prema gledištima studenata.	3.55	3.49	3.34	3.48	3.47
9.	Nastavnica/Nastavnik je učinkovito koristila/koristio vrijeme predviđeno za nastavu.	3.50	3.49	3.35	3.40	3.43
10.	Nastavnica/Nastavnik je bila/bio dostupan za konzultacije.	3.57	3.49	3.45	3.56	3.52
11.	Općenito sam zadovoljan/zadovoljna kolegijem.	3.48	3.43	3.25	3.35	3.38
12.	Općenito sam zadovoljna/zadovoljan odnosom nastavnice/nastavnika prema studenticama/studentima.	3.58	3.51	3.35	3.54	3.49
		3.54	3.46	3.35	3.42	3.44



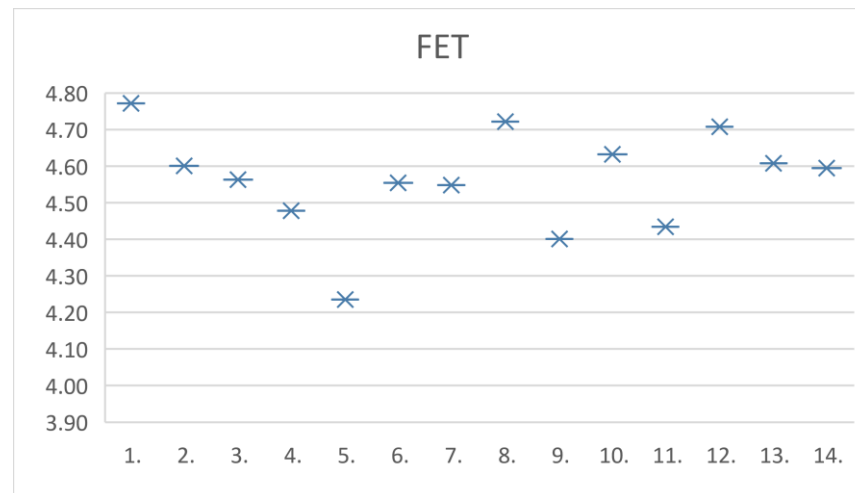
Na razini Sveučilišta, najbolje je ocijenjena tvrdnja broj 7 - *Nastavnica/Nastavnik se prema meni odnosila/odnosio s poštovanjem* – s prosječnom ocjenom 3.57.

Najlošije je ocijenjena tvrdnja broj 6 - *Nastavnica/Nastavnik je davala/davao korisne povratne informacije o momu radu* – s prosječnom ocjenom 3.35.



Fakultet ekonomije i turizma „Dr. Mijo Mirković“ koristio je novi upitnik, stoga nije uvršten u rezultate cjelokupnog uzorka na razini Sveučilišta. Prema novom upitniku, dio koji se tiče procjene nastavnika koji se dosad vršio kroz dvanaest tvrdnji u ovom se slučaju vršio **kroz četrnaest tvrdnji**. Točnije, na studentima je bilo da označe u kojoj se mjeri slažu s tvrdnjama koje se odnose na nastavnika, pri čemu 1 znači da se uopće ne slažu, a 5 da se u potpunosti slažu, te je rezultat sljedeći:

	FET
1. Redovito održava nastavu	4.77
2. Odgovara na elektronsku poštu	4.60
3. Dobar je govornik	4.56
4. Predaje razumljivo	4.48
5. Predaje zanimljivo	4.24
6. Pravedan /pravedna je	4.55
7. Potiče studente na komunikaciju i postavljanje pitanja	4.55
8. Poštuje studente	4.72
9. Općenito motivira studente	4.40
10. Uvažava različita mišljenja	4.63
11. Kvalitetno organizira nastavu	4.43
12. Stručan /stručna je	4.71
13. Povezuje nastavno gradivo i praktične primjere	4.61
14. Općenito je kvalitetan nastavnik /nastavnica	4.59
Prosječna ocjena	4.56



Na razini FET-a, najbolje je ocijenjena tvrdnja broj 1 – *Redovito održava nastavu* – s prosječnom ocjenom 4.77.

Najlošije je ocijenjena tvrdnja broj 5 – *Predaje zanimljivo* – s prosječnom ocjenom 4.24.



Sveučilište Jurja Dobrile u Puli

Rezultat evaluacije proveden u okviru FET-a razlikuje se naspram dosadašnjih evaluacija zbog **drugačije skale procjene**.

Prijašnja gradacija vršila se prema procjeni u rasponu **od 1 do 4**, odnosno: 1 - u potpunosti se ne slažem, 2 - ne slažem se, 3 - slažem se, 4 - u potpunosti se slažem.

Prema novom skaliranju **od 1 do 5**, jedan znači da se uopće ne slažu, a pet da se u potpunosti slažu, pri čemu je kao i prije moguć odabir šeste opcije „ne mogu procijeniti“.

Promjena skaliranja utječe na veliku razliku između ocjena dobivenih prijašnjom evaluacijom i novim upitnikom:

<i>FF</i>	<i>FITIKS</i>	<i>FOOZ</i>	<i>OTS</i>	<i>FET</i>
<i>3.54</i>	<i>3.46</i>	<i>3.35</i>	<i>3.42</i>	<i>4.56</i>

Iz tog razloga nije moguće izvršiti usporedbu rezultata sastavnica na razini Sveučilišta, no dobiveni rezultati mogu služiti sastavnicama kao relevantan pokazatelj općeg stanja.

Također, prijašnja izvješća generirana su unutar ISVU sustava preko kojeg se anketa provodila, stoga niti taj dio nije moguće staviti u odnos s rezultatima trenutne procjene.

Za ljetni semestar predviđena je *probna jedinstvena studentska anketa* na razini Sveučilišta.